VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZWIĄZANYCH Z OGRANICZANIEM BIUROKRACJI (NR 46)**

z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 46)

23 kwietnia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Białek** zastępca dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Mariola Jakoniak** zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Górniczych Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami, **Monika Skomorowska** naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Przemysław Grzesiok** dyrektor Departamentu Prawnego Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Banaszak** rzecznik praw absolwenta, **Piotr Gadomski** i **Sławomir Żak** wiceprezesi Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Jacek Trela** wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej, **Jarosław Lewandowski** prezes Fundacji Rozwoju Strzelectwa w Polsce, **Katarzyna Kwestarz** członek Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska**, **Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Konrad Nietrzebka**, **Łukasz Nykiel**– legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji. Dzisiaj kontynuujemy analizę projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331). Proszę państwa, do analizy pozostał nam art. 18 oraz związane z nim przepisy przejściowe. Jest to w dzisiejszym porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu państwa posłów, uznam, że porządek obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji został przyjęty. Nie słyszę.

Witam na posiedzeniu państwa posłów. Witam przedstawiciela wnioskodawcy projektu, pana dyrektora Białka wraz ze współpracownikami. Witam pana dyrektora oraz jego współpracowników z Wyższego Urzędu Górniczego. Witam wszystkich innych przedstawicieli instytucji i służb. Witam oczywiście sekretariat Komisji i Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, żeby nie przedłużać, oddam głos panu dyrektorowi Białkowi. Bardzo proszę, panie dyrektorze, o przedstawienie przyczyn i celu regulacji, a właściwie deregulacji, która jest zawarta w art. 18. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Zbigniew Białek:

Witam państwa. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Zmiany zaproponowane w art. 18 niniejszej ustawy mają na celu deregulację zawodów geologicznych i górniczych. W tym celu dokonywanych jest wiele zmian w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 roku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam, czy można bliżej mikrofonu? Niestety, w tej sali jest słaba słyszalność.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Dobrze. Przybliżę sobie. W tym celu dokonywanych jest wiele zmian w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze. W zakresie zawodów geologicznych proponuje się zmiany dotyczące zakresu i sposobu zdobywania uprawnień. W tym celu wprowadzono przepis przesądzający, że praktykę zawodową można rozpocząć po zaliczeniu czwartego semestru studiów wyższych pierwszego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich lub po rozpoczęciu studiów wyższych drugiego stopnia. Obecnie praktykę tę można odbywać dopiero po ukończeniu studiów. Określono też, że do okresu praktyki zaliczać się będzie praktykę objętą programem kształcenia na studiach wyższych, pod warunkiem, że prowadzona jest na podstawie umowy zawartej między uczelnią a przedsiębiorstwem geologicznym lub górniczym. Wprowadzono przepis określający, iż zakres ukończonych studiów wyższych dokumentuje się na podstawie nazw kierunków studiów lub nazw specjalności, lub wykazu przedmiotów lub efektów kształcenia, określonych w suplemencie do dyplomu. Sprecyzowano również, iż przez studia umożliwiające nabycie wiedzy i umiejętności w zakresie nauk geologicznych rozumie się te studia, które obejmowały co najmniej dwie nauki geologiczne.

Kolejną zmianą jest rezygnacja z wymogu posiadania kwalifikacji w zakresie geologii wobec osób wykonujących czynności polegające na wykonywaniu badań geofizycznych innych niż badania sejsmiczne i geofizyki wiertniczej. W projekcie połączono dotychczasowe kategorie XI i XII tworząc kategorię XIII. Z wieloletnich doświadczeń wynika, iż osoby, które posiadają jedną z tych kategorii kwalifikacji, mają również wiedzę i umiejętności do wykonywania czynności w ramach drugiej z kategorii. Jednocześnie wprowadzono zmiany dotyczące możliwości zdawania egzaminów na kategorię XIII dla osób nie tylko zamieszkałych w danym województwie, ale również osób z innych województw oraz osób zamieszkałych poza granicami kraju. Z uwagi na to, iż zawód geologa wiąże się z pracami terenowymi wykonywanymi bardzo często poza miejscem stałego zamieszkania, przepis ten pozwala na udział w egzaminie przed najbliższą komisją egzaminacyjną.

W zakresie zawodów górniczych zmiany obejmują siedemdziesiąt osiem zawodów. Polegają na określeniu nowego katalogu funkcji kierownictwa i dozoru ruchu zakładu górniczego oraz spłaszczeniu struktury nadzoru przez rezygnację z trójszczeblowego (dozór wyższy, dozór średni i dozór niższy) na rzecz dwuszczeblowego (dozór wyższy i dozór) podziału osób dozoru ruchu zakładu górniczego. Dla części stanowisk, np. dla osób wyższego dozoru ruchu w zakładach górniczych prowadzących podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, projekt zakłada przeniesienie do wyłącznej właściwości przedsiębiorców określenie wymagań w tym zawodzie.

Niniejsze zmiany zakładają też dereglamentację dziewięciu stanowisk w ruchu zakładu górniczego, na których są wykonywane czynności specjalistyczne. Dla przykładu podam, że są to instruktor strzałowy w podziemnych zakładach górniczych bądź spawacz w podziemnych zakładach górniczych. Zakłada się również wprowadzenie możliwości łącznego stwierdzenia kwalifikacji w poszczególnych obszarach działalności górniczej.

Inne szczegółowe zmiany mają na celu pełniejsze zespolenie przepisów ustawy – Prawo geologiczne i górnicze z przepisami prawa pracy, nowe określenie poszczególnych kwalifikacji dozoru, kwalifikacji specjalistycznych i kwalifikacji ratownictwa górniczego oraz sposobu uzyskiwania uprawnień. Należy podkreślić, że proponowane w projekcie rozwiązania zakładają taki stopień deregulacji zawodów geologicznych i górniczych, który jednocześnie nie stanowi zagrożenia dla jakości wykonywanych prac i bezpieczeństwa.

Wysoka Komisjo, zakres i rozległość zaproponowanych zmian były przedmiotem zainteresowania państwa posłów podczas pierwszego czytania. Nie przytaczając całości ówczesnej dyskusji chciałbym tylko przypomnieć, że obecna praktyka legislacyjna Rządowego Centrum Legislacji, polegająca na przenoszeniu części materii dotychczas regulowanej w rozporządzeniach do ustawy, ma zakotwiczenie w linii orzeczniczej Trybunału Konstytucyjnego. Dotyczy to przepisów regulujących warunki dostępu do wykonywania zawodów i ponoszonych w związku z tym opłat. Trybunał Konstytucyjny wyjaśniając znaczenie zasady wyłączności ustawy w sferze wolności i praw człowieka i obywatela przypomniał, że wszelkie sprawy o istotnym znaczeniu z punktu widzenia realizacji kon-

stytucyjnych wolności i praw człowieka i obywatela muszą być unormowane bezpośrednio w ustawie i nie powinny być przekazywane do uregulowania w drodze rozporządzeń.

Wątpliwości państwa posłów budziło również zaliczenie wielu omawianych przeze mnie stanowisk do grona zawodów regulowanych. Rozwiązanie takie nie wynika jednak z decyzji projektodawcy, ale z prawa europejskiego. Objęcie wielu czynności wykonywanych w ruchu zakładów górniczych pojęciem „zawody regulowane" jest konsekwencją istnienia w polskim prawie licznych przepisów określających wymagania kwalifikacyjne oraz warunki, których spełnienie jest przesłanką wykonywania czynności zawodowych. Wymaganiami kwalifikacyjnymi są w szczególności określone prawem powszechnie obowiązującym wykształcenie, doświadczenie zawodowe, czyli staż pracy, szkolenia czy badania. Wśród warunków można natomiast wymienić chociażby obowiązek posiadania określonego świadectwa stwierdzającego kwalifikacje. Różnorodność mechanizmów dotyczących dopuszczalności wykonywania licznych zawodów regulowanych funkcjonujących w wielu państwach była przesłanką podjęcia prac nad odpowiednimi przepisami prawa Unii Europejskiej, obecnie wdrożonymi do prawa polskiego w ustawie z dnia 18 marca 2008 roku o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Ustalając na potrzeby uzasadnienia projektu katalog górniczych zawodów regulowanych objętych projektem, kierowano się bardzo szczegółową klasyfikacją owych zawodów ujętą w art. 53 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz we właściwym rozporządzeniu, przyjmując zresztą znaczące uproszczenie dotyczące kierowników działów ruchu oraz osób dozoru ruchu, w przypadku których to zawodów pominięto bardziej szczegółowy podział na działy ruchy i specjalności techniczne.

Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, proszę o przyjęcie przedłożonego projektu. W razie szczegółowych pytań na sali obecni są również przedstawiciele Ministerstwa Środowiska oraz Wyższego Urzędu Górniczego. Szczegółowe pytania proszę kierować również do państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za szczegółowe omówienie propozycji zmian, które dotyczą Prawa geologicznego i górniczego z art. 18 naszego projektu ustawy. W związku z tym proponuję, żebyśmy analizując poszczególne zapisy zmian, nie prosili już pana dyrektora o przybliżanie poszczególnych zmian, dlatego że wszystkie zostały omówione dosyć wyczerpująco. Oczywiście jeżeli będą jakiekolwiek pytania i wątpliwości z sali, będziemy prosić o ponowne przybliżenie danej regulacji

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 18. Czy do owej zmiany ktoś z państwa ma jakieś propozycje, uwagi, pytania? Nie widzę zgłoszeń. A zatem zmianę nr 1 w art. 18 przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Zmiana nr 2 obejmuje kilka podpunktów. W związku z tym być może będziemy analizować poszczególne podpunkty. Lit. a). Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, wątpliwości do lit. a) w zmianie nr 2, która dotyczy art. 50? Nie słyszę. A zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia regulacji zawartej w tym punkcie? Nie słyszę. Lit. a) mamy więc przyjętą. Lit. b). Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne proponuje w lit. b) w tire pierwszym wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie: „Ustala się następujące kategorie kwalifikacji w zawodzie geolog w zakresie czynności polegających na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi:". Poprawka ta ma charakter ujednolicający. W pkt 3 zmieniany jest również art. 51, gdzie w pkt 2 w lit. a)-d) wszędzie jest odwołanie do wykonujących czynności, o których mowa w art. 50 ust. 2 pkt 13. Dlatego też proponujemy tutaj zawrzeć formułę „czynności polegających na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jakieś wątpliwości wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Czy są inne pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia treści zawartej w lit. b w zmianie

nr 2? Nie słyszę. A zatem mamy ją przyjętą wraz z uwagą Biura Legislacyjnego, która została przedstawiona.

Lit. c) w zmianie nr 2. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, uwagi? Nie słyszę. Czy zatem jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. A zatem przyjęliśmy.

Teraz proszę państwa, zmiana nr 3, która dotyczy art. 51 i 52. W takim razie zaczniemy od art. 51. Czy ktoś z państwa ma uwagi, wątpliwości do treści zawartej w art. 51, zaproponowanej w zmianie nr 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 51 w pkt 2 jest propozycja nadania nowego brzmienia lit. d). Poprawka ma charakter wyłącznie redakcyjny. Odczytam brzmienie, które byłoby po ewentualnym uwzględnieniu naszej uwagi: „pomorskiego – dla osób zamieszkałych lub wykonujących czynności, o których mowa w art. 50 ust. 2 pkt 13, na terenie województw: kujawsko-pomorskiego, pomorskiego, warmińsko-mazurskiego i zachodniopomorskiego". Tutaj jest zmiana zapisu, nie zachodnio myślnik pomorskiego, tylko w jednym ciągu zachodniopomorskiego. Art. 2 ustawy z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa wskazuje, że tworzy się województwo zachodniopomorskie, bez myślnika pomiędzy zachodnio i pomorskie. Taka drobna uwaga redakcyjna do owego artykułu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jakieś pytania, wątpliwości? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian dotyczących art. 51 w zmianie nr 3? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy oczywiście wraz z poprawką Biura Legislacyjnego, która została zgłoszona.

Teraz art. 52 w zmianie nr 3. Proszę państwa, może będziemy analizowali go ustępami. Art. 52 ust. 1. Oczywiście jest to konsekwencja zmian, które dotyczą wyszczególnionych tutaj kategorii. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 1 Biuro Legislacyjne ma następujące uwagi. Po wyrazach „o stwierdzenie" proponujemy dodać wyraz „posiadania". Po wyrazach „studiów wyższych" proponujemy dodać wyrazy „pierwszego lub drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich". Jest to poprawka ujednolicająca. W innych przepisach, w przepisach tej nowelizacji wyrazy te są przy wyrazach, o których mówiłem. Dlatego też jest propozycja, żeby tutaj także je dopisać.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście powinniśmy być konsekwentni, skoro w poprzednich zapisach projektu przyjmowaliśmy taką praktykę. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, uwagi do ust. 1? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 w art. 52 w zmianie nr 3? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy ust. 1 oczywiście wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Ust. 2, bardzo proszę. Są to przepisy dotyczące stwierdzenia kwalifikacji w nowej kategorii XIII, którą mamy z połączenia dwóch innych kategorii. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza dwie uwagi. Po pierwsze, analogicznie po wyrazach „o stwierdzenie" proponujemy dodać wyraz „posiadania". Po wyrazach „świadectwo ukończenia szkoły nadające prawo używania tytułu zawodowego" spójnik „albo" proponujemy zastąpić spójnikiem „lub". W konsekwencji proponujemy dokonanie analogicznej zmiany w ust. 5 w pkt 2. Tam też będą wyrazy „po uzyskaniu świadectwa ukończenia szkoły nadającego prawo używania tytułu zawodowego lub dyplomu uzyskania tytułu zawodowego".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś wątpliwości, uwagi do ust. 2 w art. 52 w zmianie nr 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Szanowni państwo, ust. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga o charakterze redakcyjnym, można powiedzieć, językowym. Wyraz „dokumentuje" proponujemy zastąpić wyrazem „potwierdza". Ustęp będzie brzmiał: „Zakres ukończonych studiów wyższych, o których mowa w ust. 1 i 2, potwierdza się na podstawie". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, dziękuję. Oczywiście chodzi o potwierdzenie pewnej czynności. Czy ktoś z państwa ma pytania, uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3? Nie słyszę. A zatem został on przyjęty wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Ust. 4, bardzo proszę. Czy są jakieś pytania, propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4 w art. 52 w zmianie nr 3? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Ust. 5. Tutaj już padły pewne propozycje Biura Legislacyjnego wobec pkt 2, ale bardzo proszę jeszcze raz.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poza konsekwencją, o której wspomniała pani przewodnicząca, mamy jeszcze dwie uwagi. Po pierwsze, we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy skreślić wyrazy „o której mowa w ust. 4", gdyż w ust. 1 wprowadziliśmy skrót „praktyka" na określenie, że jest to praktyka zawodowa, odpowiednia do poziomu kształcenia i kierunku ukończonych studiów wyższych. Tak więc konsekwentnie dalej w ustawie powinniśmy posługiwać się tym właśnie skrótem. Jest to pierwsza uwaga.

Na końcu wprowadzenia do wyliczenia proponujemy dodać wyrazy „w przypadku osób ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji w zawodzie geolog:". Konsekwencją tego było wykreślenie owych wyrazów na początku pkt 1 i 2. Uwaga ta ma charakter wyłącznie legislacyjny. Jeżeli jakieś wyrazy powtarzamy w kolejnych punktach, powinny one znaleźć się we wprowadzeniu do wyliczenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście poprawka ta porządkuje i czyni, że zapis jest czytelniejszy. Czy ktoś ma jakieś inne uwagi, propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 5 wraz z propozycjami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy ust. 5.

Ust. 6 dalej odnosi się do praktyk. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 6 analogicznie jak w ust. 5 proponujemy skreślić wyrazy „o której mowa w ust. 4". Jest to pierwsza uwaga. Po drugie, wyrazy „szkołą wyższą" proponujemy zastąpić wyrazem „uczelnią". Wskazujemy, że w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym jest definicja uczelni: „szkoła prowadząca studia wyższe utworzona w sposób określony w ustawie". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi, propozycje, pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 6 wraz z uwzględnieniem propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. A zatem mamy przyjęty.

Ust. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 7 mamy uwagi, które są konsekwencją wcześniej zgłaszanych. Po pierwsze, wyrazy „praktyka, o której mowa w ust. 4" proponujemy zastąpić wyrazem „praktyka". Ponadto wyrazy „o które" proponujemy zastąpić wyrazami „o których stwierdzenie posiadania" i dalej jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi, propozycje do ust. 7? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 7 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę zgłoszeń. Przyjęliśmy ust. 7.

Ust. 8. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, w ust. 8 jest propozycja poprawki merytorycznej, która została uzgodniona w Biurem Legislacyjnym. Za chwilę poproszę rząd o zaprezentowanie tejże poprawki. Niezależnie od powyższego chcielibyśmy zadać pytanie, podzielić się naszą pewną wątpliwością i ewentualnie prosić stronę rządową o odpowiedź. Chodzi o następującą kwestię. Otóż ust. 8 statuuje zasadę, iż praktyką jest także udział osób zatrudnionych w urzędzie obsługującym organ administracji geologicznej w sprawdzaniu, ocenie, przyjmowaniu lub zatwierdzaniu projektów robót geologicznych i dokumentacji geologicznych. Zwracamy uwagę na fakt, że naszym zdaniem jest to pewnego rodzaju uprzywilejowanie tych osób, które są zatrudnione w urzędach w stosunku do innych osób, które starają się o to, żeby wykonywać zawód geologa. Inne osoby niezatrudnione w urzędach będą musiały odbywać praktykę zawodową odpowiednią do poziomu kształcenia i kierunku ukończonych studiów wyższych, o której mowa w ust. 1 oraz spełniać wymogi, o których mowa w ust. 4, 5, 6 i 7. Prosimy o odpowiedź.

Oczywiście nie zgłaszamy żadnej uwagi legislacyjnej, natomiast mamy takie wątpliwości. Ewentualnie prosimy też o przedstawienie poprawki, o której mówiłem na wstępie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę, panie dyrektorze, o wyjaśnienie zasadności w nawiązaniu do sytuacji, która spowodowała poprawkę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Wywołany do odpowiedzi proszę o przejęcie poprawki rządowej przez panią przewodniczącą. Już wyjaśniam, o co chodzi. Faktycznie w art. 52 ust. 8 zostało określone, że praktyką jest także udział osób zatrudnionych w urzędzie obsługującym organ administracji geologicznej w sprawdzaniu, ocenie, przyjmowaniu lub zatwierdzaniu projektów robót geologicznych i dokumentacji geologicznych. Oznacza to, że urzędnicy administracji geologicznej posiadają już tak wysokie kwalifikacje, że są w stanie ocenić prawidłowość dokumentów przygotowanych przez geologów, którzy posiadają uprawnienia. W związku z tym na samym wstępie okazuje się, że urzędnik zatrudniony w starostwie powiatowym niemający jeszcze uprawnień w zakresie geologa posiada już tak rozległą wiedzę geologiczną, że jest w stanie sprawdzić, ocenić, zatwierdzić projekt robot geologicznych. Wobec tego wydaje się, że zasadnym byłoby zwolnienie owej grupy urzędników, którzy chcą, ale nie muszą zdobyć odpowiednich uprawnień.

Nie ma obowiązku posiadania uprawnień w zawodzie geologa w poszczególnych kategoriach dla urzędników administracji geologicznej. Jeżeli jednak taki urzędnik czuje się na siłach podchodzić do egzaminu, zdać egzamin, oczywiście chwała mu za to. Trudno byłoby poszukiwać w starostwie kolejnego urzędnika z uprawnieniami geologicznymi, który wykonywałby nadzór nad kandydatem do zawodu w sytuacji, kiedy nawet nie w każdym starostwie geolog, urzędnik geologiczny jest zatrudniony na pełnym etacie.

Za chwilę przytoczę wyjaśnienia z uzasadnienia, dlaczego w stosunku do owych osób, czyli urzędników administracji geologicznej, nie stosuje się przepisu ust. 7. Jest to właśnie poprawka, zmiana w stosunku do przedłożenia rządowego. Pracując nad ustawą nigdy nie mieliśmy wątpliwości, że urzędnicy nie powinny odbywać praktyki pod nadzorem innego geologa z uprawnieniami. Nie było to tylko zapisane w jednoznaczny sposób. To, że nie było to celem projektodawców, wynika z tego, że od ponad pięćdziesięciu lat pracownicy organów administracji geologicznej mogą ubiegać się o stwierdzenie kwalifikacji geologicznych. Ich praca przy czynnościach, o których powiedziałem wcześniej, nigdy nie była nadzorowana przez geologów posiadających kwalifikacje. W związku z tym bardzo proszę panią przewodniczącą o przejęcie poprawki, która polega na tym, że do przedłożenia rządowego dodajemy zdanie drugie, które przytoczyłem wcześniej i jeszcze raz powtórzę: „W stosunku do tych osób przepisu ust. 7 nie stosuje się”. Czy potrzebne są jeszcze dodatkowe wyjaśnienia?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dla mnie nie. Nie wiem, czy pozostali państwo chcieliby usłyszeć jeszcze jakieś wyjaśnienia. Patrząc literalnie można by było wyciągnąć wniosek, że jest to uprzywilejowa-

nie pewnej grupy. Niemniej patrząc na praktykę tego, co robią, na to, jaką w związku z tym muszą posiadać wiedzę, na to, że czasami weryfikują także geologów, którzy z kolei mieliby nadzorować ich praktykę, wydaje się to absolutnie logiczne, żeby w naszej ustawie, w naszym projekcie zaproponować podobny zapis. Przejmę poprawkę i zaproponuję taki zapis, dlatego że jak najbardziej wpisuje się on w zakres deregulacji. Z kolei liczba osób, które podlegałyby owemu przepisowi, nie jest liczbą, co do której z drugiej strony można by się było obawiać, że w jakiś sposób zachwieje konkurencją na rynku. Jeżeli ktoś ma inne zdanie, bardzo proszę. Nie ma. Wobec tego przejmuję poprawkę. Jeżeli nie ma sprzeciwu, a nie słyszę, wobec tego ust. 8 skonsumowany w poprawce mamy przyjęty. Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do omówienia zmiany nr 4, która dotyczy art. od 53 do 60. Rozpoczniemy od art. 53 ust. 1. Jest to określenie na nowo pewnych katalogów dotyczących kwalifikacji kierowniczych w wyższym dozorze ruchu zakładu górniczego, w dozorze ruchu podziemnego zakładu górniczego. O szczegółach mówił już pan dyrektor. Bardzo proszę. Czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania w tej kwestii. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Zanim przejdę do art. 53, chciałbym wcześniej zgłosić uwagę legislacyjną do zdania wstępnego w zmianie nr 4: „w dziale IV rozdział 2 otrzymuje brzmienie". Dalej jest tytuł rozdziału i poszczególne artykuły. Zdaniem Biura Legislacyjnego zapis ten z przyczyn legislacyjnych jest wadliwy, gdyż tytuł rozdziału 2 nie zmienia się względem ustawy obowiązującej. Tytuł ten nadal będzie brzmiał: „Kwalifikacje w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego". Dlatego też proponowaliśmy, żeby zdaniu wstępnemu nadać brzmienie: „art. 53-60 otrzymują brzmienie", a nie takie jakie jest w przedłożeniu.

Jeżeli natomiast chodzi o ust. 1, mamy jedną uwagę o charakterze redakcyjnym do pkt 3. Proponujemy, żeby pkt 3 nadać brzmienie: „w dozorze ruchu podziemnego zakładu górniczego,". Vide art. 53 ust. 1 pkt 2. Poprawka oczywiście ma charakter ujednolicający. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W pierwszej kwestii, panie dyrektorze, widzę, że jest zgoda. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak, jest zgoda na taką zmianę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś ma inne uwagi, propozycje, pytania odnośnie do ust. 1 w art. 53, a także wstępu, o którym mówił pan mecenas? Nie widzę zgłoszeń. A zatem proszę państwa, jeżeli nie ma sprzeciwu, a nie słyszę sprzeciwu, ust. 1 mamy przyjęty razem z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do ust. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy analogiczne uwagi, z tym że tutaj chodzi o dozór ruchu w zakładach górniczych albo zakładach. Proponujemy, żeby w ust. 2 wyrazy „w dozorze ruchu w zakładach górniczych albo zakładach" zastąpić wyrazami „w dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu". Tutaj też wskazujemy na art. 53 ust. pkt 2. Poprawka ma na celu ujednolicenie przepisów.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę, że pan dyrektor potwierdza. Czy są jakieś pytania dotyczące ust. 2? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia z poprawką przekazaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy ust. 2.

Ust. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 3 jest propozycja przeniesienia wyrazów „w specjalności" z pkt 1 i 2 do wprowadzenia do wyliczenia. Na końcu dodalibyśmy wyrazy „w specjalności". Konsekwencją

byłoby wykreślenie owych wyrazów z pkt 1 i 2. Jest to pierwsza uwaga. Natomiast druga była już wcześniej przeze mnie sygnalizowana przy okazji innego przepisu. Chodzi o to, żeby po wyrazach „uzyskały stwierdzenie” dodać wyraz „posiadania”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jak najbardziej. Rozumiem, że jest zgoda przedstawiciela wnioskodawcy. Czy ktoś ma jakieś pytania, uwagi do ust. 3? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ustępu wraz z poprawkami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy ust. 3.

Ust. 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza uwagę wyłącznie o charakterze redakcyjnym zarówno do pkt 1, jak i do pkt 2. Chodzi o to, żeby na początku w pkt 1 tam, gdzie jest mowa o kierowniku jednostki ratownictwa górniczego, napisać „kierownik jednostki ratownictwa górniczego i jego zastępca, kierownik okręgowej stacji ratownictwa górniczego i jego zastępca” i dalej tak jak w przedłożeniu. W pkt 2 proponujemy zapisać analogicznie „kierownik jednostki ratownictwa górniczego i jego zastępca” i dalej tak jak w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście przedstawiciel wnioskodawcy potwierdza, jak widzę. Czy są inne pytania, wątpliwości? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4 wraz ze zmianami, które zostały zaprezentowane przez pana mecenasa? Nie słyszę. A zatem ust. 4 mamy przyjęty.

Ust. 5 w art. 53 w zmianie nr 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza uwagę do pkt 3 w ust. 5. Wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy nadać brzmienie: „w zakładach górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi, w zakładach wykonujących roboty geologiczne w ramach poszukiwania i rozpoznawania kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla oraz w zakładach górniczych prowadzących podziemne składowanie dwutlenku węgla”. Poprawka ma charakter redakcyjny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, uwagi dotyczące ust. 5, w którym wymieniony jest dokładny katalog osób wykonujących różnego rodzaju czynności i który grupuje je w nowy sposób? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 5 w art. 53 wraz ze zmianami zaprezentowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem ust. 5 mamy przyjęty.

Art. 54. Będziemy analizować go podpunktami. Art. 54 pkt 1, bardzo proszę. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro ma jedną uwagę do art. 54, właśnie do pkt 1. Tam, gdzie są wyrazy „w przypadku czynności, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 6 – zagadnień” proponujemy wyrazy „niezbędnych do wykonywania” zastąpić wyrazami „związanych z wykonywaniem”. Wskazujemy na art. 54 pkt 1 lit. a)-c). Tam jest bardzo podobne wyliczenie. Mowa jest o zagadnieniach związanych z prowadzeniem, związanych z wykonywaniem, nie ma mowy o zagadnieniach niezbędnych do wykonywania. Dlatego proponujemy to ujednolicić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel wnioskodawcy potwierdza, że państwa propozycje są jak najbardziej są do przyjęcia. Czy ktoś z państwa ma inne propozycje, uwagi do art. 54 pkt 1 w zmianie nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 1 w art. 54 w zmianie nr 4 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy pkt 1.

Bardzo proszę pkt 2. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 2 w art. 54? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Art. 55 ust. 1, bardzo proszę. Czy ktoś ma jakieś pytania, wątpliwości? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 55 ust. 1? Nie ma żadnych. Dziękuję bardzo. Czy ktoś

z państwa ma inne propozycje, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 w art. 55? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Ust. 2 w art. 55. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 55 ust. 2 po wyrazach „w zakresie" proponujemy dodać wyraz „obejmującym", a po wyrazach „w art. 53 ust. 1 pkt 1–3" spójnik „i" zastąpić spójnikiem „albo" tak jak w art. 55 ust. 1 pkt 1. Są to wszystkie uwagi do ust. 2.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Widzę, że Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza. Czy są jakieś inne uwagi, propozycje? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zapisu ust. 2 w art. 55 wraz uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy ust. 2.

Ust. 3, bardzo proszę. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy ust. 3.

Ust. 4. Czy są pytania, uwagi, propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4 w art. 55 w zmianie nr 4? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Ust. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Ust. 6. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 6 proponujemy poprawkę mającą na celu ujednolicenie przepisów. Po wyrazach „w zależności od rodzaju czynności" proponujemy dodać wyraz „wykonywanych" tak jak w art. 55 w ust. 1 w zdaniu wspólnym. Jest tam mowa o rodzaju wykonywanych czynności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Jest to konsekwentny zapis. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Mam tutaj pewną wątpliwość, ponieważ dodanie wyrazu „wykonywanych" spowoduje, że wyraz „wykonywanych" w jednym zdaniu będzie użyty dwa razy. Tekst będzie wyglądał tak: „Praktyką ratowniczą jest, w zależności od rodzaju wykonywanych czynności, wykonywanie na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej czynności". Czy nie lepiej i zgrabniej legislacyjnie byłoby wykreślić wyrazy „w zależności od rodzaju czynności"? Wówczas zdanie to brzmiałoby: „Praktyką ratowniczą jest wykonywanie na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej czynności". Dalej byłby katalog owych czynności.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Zdaje się, że merytorycznie nic to nie zmienia, a może upraszczać.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Naszym zdaniem wątpliwość jest czysto redakcyjno-legislacyjna. Rzeczywiście brzmienie przeczytane przez stronę rządową wydaje się lepsze: „Praktyką ratowniczą jest wykonywanie na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej czynności". Chodzi o to, żeby skreślić wyrazy „w zależności od rodzaju czynności".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie zapytam, czy są jakieś inne uwagi bądź sprzeciw wobec przyjęcia ust. 6 wraz z ostatnią propozycją, która została zgłoszona przez przedstawiciela wnioskodawcy i potwierdzona przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Proszę państwa, a więc ust. 6 przyjmujemy w takiej formie.

Ust. 7, bardzo proszę. Czy są jakieś uwagi, propozycje do ust. 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy ust. 7 w art. 55.

Art. 56. Zaraz zobaczę. Proponuję, żebyśmy przeanalizowali go w całości. Dobrze? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 56 zgłaszamy następujące uwagi. Pierwsza uwaga jest do wprowadzenia do wyliczenia w pkt 1. Po wyrazie „ukończenia" proponujemy dodać wyraz „szkoły". W konsekwencji proponujemy skreślenie owego wyrazu w lit. a), b) i c). Jest to pierwsza uwaga. Następnie jest propozycja, żeby w pkt 6 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „w art. 13" zastąpić wyrazami „w art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. c)". Jest to likwidacja kaskadowego odesłania do ustawy o materiałach wybudowach przeznaczonych do użytku cywilnego, gdyż w art. 13 jest precyzyjne odesłanie do w art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. c). Jest jeszcze propozycja zastąpienia w tym samym punkcie w lit. a i c spójnika „oraz" spójnikiem „i". Innych uwag nie mamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę, że Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza. Odesłanie wprost, a nie pośrednio jest jak najbardziej zasadne. Czy do treści art. 56 przedstawionej w projekcie łącznie z poprawkami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne ktoś ma jakieś wątpliwości, uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. A zatem art. 56 przyjęliśmy.

Proszę państwa, jesteśmy przy art. 57. Bardzo proszę. Czy do art. 57 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 57 ust. 1 jest analogiczna uwaga do tej, jaka została zgłoszona do art. 52 ust. 3 do wprowadzenia do wyliczenia. Wyraz „dokumentuje" proponujemy zastąpić wyrazem „potwierdza". Druga uwaga jest do ust. 2. Naszym zdaniem jego brzmienie w przedłożeniu rządowym nie jest do końca zrozumiałe. Jest propozycja nadania mu następującego brzmienia: „Złożenie egzaminów uzupełniających potwierdza się zaświadczeniem wydanym przez uczelnię realizującą program studiów w zakresie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1 lit. b)". Poprawka ta, czy raczej uwaga, ma z jednej strony charakter legislacyjny, doprecyzowujący, z drugiej strony ma również charakter redakcyjny. Został poprawiony wyrazy „dokumentuje", a wyrazy „szkołę wyższą" zostały zamienione na wyraz „uczelnię". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości. Czy są jakieś inne wątpliwości, propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57 wraz z poprawkami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne ? Nie słyszę. A zatem art. 57 mamy przyjęty.

Teraz art. 58. Proszę państwa, co prawda ma on dużo zapisów, ale jest to przepis, który określa, które osoby zobowiązane posiadać kwalifikacje określone ustawą muszą ponadto uzyskać świadectwo wydane przez dyrektora okręgowego urzędu górniczego. Porządkuje też zakres regulacji poddając pewne elementy wyłącznej właściwości pracodawcy. Mam propozycję, żeby artykuł ten przeanalizować, ustosunkować się do niego w całości, żeby nie robić tego poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi, dlatego że cały czas mamy tutaj, że tak powiem, drobne wymienianki. Proponuję omówić go w całości, żeby poszło nam to sprawnie. Nie słyszę innej propozycji. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście jest to decyzja Wysokiej Komisji. Natomiast Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że jeżeli rozpatrywalibyśmy tenże artykuł w całości, to mamy do niego trzy strony uwag.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. W takim razie zróbmy to w sposób, który będzie dla państwa uporządkowany i czytelny. Ustępami. Dobrze. Bardzo proszę, ust. 1.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 1 zgłaszamy następujące uwagi. W pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „kierowników działów" proponujemy dodać wyraz „ruchu". W lit. a) we wprowadzeniu do wyliczenia na końcu proponujemy dodać wyraz „wydobywających". W konsekwencji w art. 58 ust. 1 pkt 1 lit. a) tire od pierwszego do trzeciego należy skreślić wyraz „wydobywających". Jest to pierwsza uwaga. W pkt 2 we wprowadzeniu do wyliczenia

wyraz „specjalności” proponujemy zastąpić wyrazem „specjalnościach”, a na końcu dodać wyrazy „podziemnych zakładach górniczych wydobywających”. W konsekwencji należy skreślić wyrazy „podziemnych zakładach górniczych wydobywających” w lit. od a) do c). W pkt 3 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „kierowników działów” proponujemy dodać wyraz „ruchu”, tak jak w pkt 1. Na końcu należy konsekwentnie dodać wyrazy „odkrywkowych zakładach górniczych wydobywających”. W konsekwencji w lit. od a) do c) należy skreślić wyrazy „odkrywkowych zakładach górniczych wydobywających”. W pkt 5 tak samo we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „kierowników działów” proponujemy dodać wyraz „ruchu” oraz na końcu dodać wyrazy „zakładach górniczych”. W konsekwencji w lit. od a) do c) należy skreślić wyrazy „zakładach górniczych”. W pkt 6 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „kierowników działów” proponujemy dodać wyraz „ruchu”. W pkt 7 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „specjalności” proponujemy zastąpić wyrazem „specjalnościach”. W pkt 8 tak samo we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „specjalności” proponujemy zastąpić wyrazem „specjalnościach”. W pkt 9 we wprowadzeniu do wyliczenia na końcu proponujemy dodać wyrazy „zakładach wykonujących roboty geologiczne”. W konsekwencji w lit. od a) do c) należy skreślić wyrazy „zakładach wykonujących roboty geologiczne”. Po prostu należy przenieść je do wprowadzenia do wyliczenia. W pkt 10 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „ochrona środowiska” proponujemy zastąpić wyrazami „ochrony środowiska”. W pkt 11 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „specjalności” proponujemy zastąpić wyrazem „specjalnościach”. W pkt 12 analogicznie wyraz „specjalności” proponujemy zastąpić wyrazem „specjalnościach”. W zdaniu wspólnym po wyrazie „stwierdzenia” proponujemy dodać wyrazem „posiadania”. Poprawki te mają charakter stricte legislacyjny, redakcyjny. Mają na celu ujednolicenie różnych pojęć i sformułowań w obrębie omawianej nowelizacji oraz ustawy – Prawo geologiczne i górnicze.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz dziękuję, że pan mecenas zatrzymał mnie w moim pędzie. Jak się okazało, mam w materiale zaznaczoną analizę ustępami. Zdanie, które wygłosiłam, dotyczyło ust. 1. Dziękuję, że mnie pan przywołał do porządku, dlatego że być może rzeczywiście mielibyśmy trochę kłopotów i nieczytelności w analizie. Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy przedłożone poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jakieś wątpliwości, uwagi do ust. 1 w omawianym artykule? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec brzmienia ust. 1 łącznie z poprawkami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy ust. 1 w art. 58.

Bardzo proszę, ust. 2, który precyzuje, które z osób zobowiązanych posiadać kwalifikacje określone ustawą muszą uzyskać świadectwa wydane przez prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Bardzo proszę. Czy ktoś ma uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza następujące uwagi do pkt 1. W lit. a) we wprowadzeniu do wyliczenia na końcu proponujemy dodać wyrazy „wydobywających”. W konsekwencji należy skreślić ów wyraz w wyliczeniu w lit. a) w tire od pierwszego do trzeciego. W pkt 2 wyraz „działu” proponujemy zastąpić wyrazem „działów”, a użyte po raz pierwszy wyrazy „ochrona środowiska” proponujemy zastąpić wyrazami „ochrony środowiska”. Jest tu mowa o kierowniku ochrony środowiska, natomiast specjalnością jest ochrona środowiska. Wyrazy te są użyte dwukrotnie, poprawka, uwaga dotyczy jedynie wyrazów użytych po raz pierwszy. Ponadto wyraz „specjalności” proponujemy zastąpić wyrazem „specjalnościach”, gdyż w przepisie tym jest mowa o wielu specjalnościach. Są to uwagi do pkt 2. Natomiast do pkt 3 i 4 jest poprawka merytoryczna. Prosimy rząd o jej przedstawienie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Poprawka obejmuje nie tylko pkt 3 i 4 w ust. 2, ale też następne ustępy w następnym artykułach. Jako rząd pozwoliliśmy sobie przygotować jedną poprawkę. Wynika ona z wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2015 roku ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw. Za chwilę przytoczę przyczyny, dla których rząd chce przedłożyć poprawkę. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, w chwili kiedy będziemy omawiać poszczególne, kolejne ustępy w owym artykule, będę zgłaszał poprawki, nie będę natomiast już ich uzasadniał. Uzasadnię jednocześnie łącznie wszystkie zmiany. Dobrze?

Jak powiedziałem, z dniem 1 stycznia 2015 roku weszła w życie ustawa nowelizująca Prawo geologiczne i górnicze. Nadała one nowe brzmienie art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze. Przepis ten obecnie stanowi, że przedsiębiorca, czyli podmiot posiadający koncesję na działalność regulowaną niniejszą ustawą, z wyjątkiem przedsiębiorcy prowadzącego działalność na podstawie koncesji udzielonej przez starostę, jest obowiązany posiadać dokumentację mierniczo-geologiczną oraz aktualizować i uzupełniać ją w trakcie postępu robót. W wyniku owej zmiany obowiązkiem posiadania dokumentacji mierniczo-geologicznej objęto:

1) przedsiębiorców, którzy uzyskali koncesję na działalność w zakresie poszukiwania lub rozpoznawania złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze, czyli węglowodorów, węgla kamiennego, metanu występującego jako kopalina towarzysząca, węgla brunatnego, rud metali z wyjątkiem darniowych rud żelaza, metali w stanie rodzimym, rud pierwiastków promieniotwórczych, siarki rodzimej, soli kamiennej, soli potasowej, soli potasowo-magnezowej, gipsu i anhydrytu, kamieni szlachetnych, albo w zakresie poszukiwania lub rozpoznawania kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla,

2) podmioty prowadzące działalność w zakresie robót geologicznych niewymagających koncesji w związku z konstrukcjami ujętymi w art. 2 ust. 3 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, przewidującym, że przepisy tej ustawy dotyczące przedsiębiorcy stosuje się odpowiednio do podmiotów, które uzyskały inne niż koncesja decyzje stanowiące podstawę wykonywania działalności regulowanej tą ustawą, np. decyzję zatwierdzającą projekt robót geologicznych, jak też w art. 86 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, przewidującym, że do robót geologicznych służących poszukiwaniu i rozpoznawaniu złóż kopalin oraz poszukiwaniu i rozpoznawaniu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, a także robót geologicznych służących innym celom wykonywanym z użyciem środków strzałowych albo wykonywanych na głębokości większej niż 100 metrów albo wykonywanych na obszarze górniczym utworzonym w celu wykonywania działalności metodą robót podziemnych albo metodą otworów wiertniczych, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zakładu górniczego i jego ruchu oraz ratownictwa górniczego.

Przygotowanie takiej dokumentacji należy do zadań mierniczego górniczego lub geologa górniczego, a zatem konieczne jest rozszerzenie zakresu ich uprawnień o te nowe obszary działalności, zamiast tworzenia dodatkowych kategorii mierniczego górniczego w zakresie robót geologicznych i geologa górniczego w zakresie robót geologicznych. Są więc propozycje uzupełnień. Zaraz przeczytam, na czym polega różnica pomiędzy przedłożeniem rządowym a poprawką, ponieważ poprawka jest obszerna, ale tak naprawdę dodaje tylko pewne sekwencje wyrazów. Ponadto w art. 58 ust. 4 pkt 2 i ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze usunięto nieścisłość polegającą na omyłkowym pominięciu w rządowym projekcie wyrazu „kopaliny". Jest to tylko uzupełnienie legislacyjne.

Szanowni państwo, już przytaczam, na czym polega uzupełnienie przedłożenia rządowego. W art. 58 ust. 2 pkt 3 po wyrazach „działalność określoną w art. 2 ust. 1" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86". Podobnie w lit. b) po wyrazach „zakłady górnicze" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86". Podobnie w pkt 4

dotyczącym geologa górniczego w lit. a) po wyrazach „działalność określoną w art. 2 ust. 1” dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86”. W pkt 4 lit. b) po wyrazach „zakłady górnicze” dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86”.

Oczywiście tylko gwoli przypomnienia wyjaśnię, że ustawa zmieniająca z 2014 roku wyprzedziła nasze przedłożenie rządowe. Na etapie naszych prac nie mogliśmy przewidzieć, że tak się to odbędzie. W tej chwili dziękuję za wysłuchanie. W momencie, kiedy przejdziemy do ust. 4, a następnie do ust. 6, przytoczę, na czym polega uzupełnienie, poprawka. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przejęcie poprawki. Jest ona traktowana jako jedna wobec wszystkich zmian wynikających ze zmiany ustawy z 2014 roku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przejmuję to jako konsekwencję zmian w innym akcie prawnym. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, wątpliwości w związku z wyjaśnieniami przedstawionymi przez pana dyrektora oraz całą treścią ust. 2 w art. 58? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, chciałbym zgłosić jeszcze jedną uwagę do ust. 2 do zdania wspólnego. W ust. 2 po wyrazie „stwierdzenia” należy dodać wyraz „posiadania”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak jest, konsekwentnie. Dziękuję bardzo. Wobec tego czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia ust. 2 w art. 58 w zmianie nr 4 wraz z poprawkami przedstawionymi przez Ministerstwo Sprawiedliwości i przejętymi przeze mnie oraz poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy ust. 2 razem z poprawkami, które wymieniłam.

Ust. 3, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 3 mamy uwagę do zdania wspólnego. Proponujemy nadać mu brzmienie „wymaga stwierdzenia posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 3 lit. a)”. Odesłanie to powinno dotyczyć właśnie wykonywania czynności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Widzę potwierdzenie ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Czy ktoś z państwa ma pytania, propozycje do ust. 3 w art. 58 w zmianie nr 4? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owego ustępu? Nie słyszę. A zatem ust. 3 przyjęliśmy.

Ust. 4. Tutaj tak jak mówił pan dyrektor, jest poprawka. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Może najpierw wypowiem się ja, a potem ewentualnie pan legislator. W poprawce rządowej proponujemy to, o czym wspomniałem wcześniej. W pkt 2 po wyrazach „zakładach górniczych wydobywających” proponujemy dopisać wyraz „kopaliny”. W konsekwencji zmian wprowadzonych nowelizacją z 2014 roku proponujemy dodać pkt 6 w brzmieniu: „zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86”. Oczywiście w pkt 5 na końcu zdania proponujemy postawić przecinek i dodać wyraz „lub”. Na tym polega zmiana merytoryczna. Natomiast zmiany legislacyjne przedstawi pan legislator.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, pani przewodnicząca. Do poprawki jest jeszcze uwaga legislacyjna, żeby zdaniu wspólnemu nadać brzmienie: „wymaga stwierdzenia posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 3 lit. a) lub b)”. Zgłaszamy tę uwagę, chociaż jest ona jakby skonsumowana w tekście poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy są pytania, wątpliwości innych osób do ust. 4 w art. 58? Nie widzę zgłoszę. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4 łącznie

z poprawką merytoryczną przedstawioną przez pana dyrektora, przejętą przeze mnie oraz poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. A zatem ust. 4 przyjęliśmy wraz z poprawkami, o których mówiłam przed chwilą.

Ust. 5. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Analogicznie jak w poprzednich ustępach jest propozycja nadania nowego brzmienia zdaniu wspólnemu „wymaga stwierdzenia posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 4 lit. a)".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście konsekwentnie idziemy dalej z zapisami. Czy są inne uwagi, propozycje do ust. 5 w art. 58? Nie widzę zgłosazeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ustępu wraz z poprawką przedstawioną przez pana Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Ust. 6. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią rząd proponuje, żeby w ust. 6 pkt 2 po wyrazach „zakładach górniczych wydobywających" dodać wyraz „kopaliny". W pkt 5 na końcu zdania proponujemy postawić przecinek i dodać wyraz „lub". Proponujemy też dodać pkt 6 w brzmieniu: „zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86". Zdaniu wspólnemu, jak już wcześniej sugerował pan mecenas z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu, proponujemy nadać brzmienie: „wymaga stwierdzenia posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 4 lit. a) lub b)". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Konsekwentnie jak w poprzednim zapisie są to zmiany wynikające z ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Jest to oczywiście użycie tych samych określeń. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 6 z propozycją, poprawką, którą przejęłam, przedstawioną przez pana dyrektora oraz uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. A zatem ust. 6 przyjęliśmy.

Ust. 7. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia na końcu proponujemy dodać wyraz „czynności" z jednoczesnym wykreśleniem owego wyrazu w pkt od 1 do 3. W pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia spójnik „i" proponujemy zastąpić spójnikiem „lub". Lit. a) proponujemy nadać brzmienie: „w art. 54 pkt 1, 3 i 4, art. 55 ust. 1 pkt 1–4, ust. 2–5 i 7 albo". Po prostu proponujemy wykreślić wyraz „ust." przed liczbą „7". W pkt 2 lit. a) i b) po wyrazie „stwierdzenie" proponujemy dodać wyraz „posiadania". Po wyrazach „stwierdzenie posiadania kwalifikacji", ponieważ tak będzie to brzmiało po wprowadzeniu naszej uwagi, proponujemy dodać wyrazy „do wykonywania czynności". Zdaniu wspólnemu pod pkt 2 proponujemy nadać brzmienie: „następuje na podstawie świadectwa stwierdzającego posiadanie tych kwalifikacji". W pkt 3 wyraz „określonych" proponujemy zastąpić wyrazem „o których mowa". Poprawka ta ma charakter redakcyjny. Jej celem jest również odróżnienie wymagań określonych w ust. 7 pkt 1 i 3 od przypadków określonych w ust. 7 pkt 1 i 3. Są to wszystkie uwagi do ust. 7.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza zgłoszone propozycje. A zatem mam pytania do państwa na sali. Czy są inne uwagi, pytania do ust. 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owego ustępu wraz z poprawkami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem ust. 7...

Legislator Łukasz Nykiel:

Można jeszcze?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, jeszcze jedna uwaga o charakterze legislacyjnym do pkt 2. Do wprowadzenia do wyliczenia proponujemy przenieść wyrazy „w specjalności". Pkt 2 otrzymałby wówczas brzmienie „w wyższym dozorze ruchu w specjalności", gdyż wyraz „czynności" przenieśliśmy do wprowadzenia do wyliczenia w ust. 7. Chciałbym zgłosić jeszcze taką uwagę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, jest to logiczna uwaga. Skoro wyraz „czynności" został przeniesiony, to wyraz „specjalności" jak najbardziej też na to zasługuje. Rozumiem, że Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza. A zatem zapytam raz jeszcze. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia ust. 7 wraz z poprawkami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem ust. 7 przyjęliśmy z poprawkami.

Ust. 8. Czy ktoś ma jakieś uwagi, propozycje, zapytania? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 8 w art. 58 w zmianie nr 4? Nie słyszę. A zatem ust. 8 przyjęliśmy.

Teraz, proszę państwa, przechodzimy do art. 59. Bardzo proszę, ust. 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne proponuje nadanie nowego brzmienia ust. 1 poprzez wyliczenie punktowe. Naszym zdaniem wpłynie to na większą czytelność przepisu. We wprowadzeniu do wyliczenia znalazłyby się wyrazy „stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności:" Następnie byłoby wyliczenie w czterech punktach:

1) kierownika ruchu zakładu górniczego albo zakładu,

2) kierowników działów ruchu zakładu górniczego albo zakładu,

3) kierownika jednostki ratownictwa górniczego oraz kierownika okręgowej stacji ratownictwa górniczego – w podmiotach zawodowo trudniących się ratownictwem górniczym, wykonujących czynności dla podziemnych zakładów górniczych,

4) kierownika jednostki ratownictwa górniczego – w podmiotach zawodowo trudniących się ratownictwem górniczym, wykonujących czynności dla zakładów górniczych innych niż podziemne zakłady górnicze".

Pod wyliczeniem byłoby zdanie wspólne „– stanowi równocześnie stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności zastępców tych osób".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sprawiedliwości? Tak. Zdaje się, że to porządkuje. Zapis ust. 1 w art. 59 będzie bardziej czytelny. Czy ktoś z państwa ma pytania, uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 w art. 59 zgodnie z propozycją, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem ust. 1 w art. 59 w zmianie nr 4 przyjęliśmy zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego.

Ust. 2. Ministerstwo Sprawiedliwości. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest to kontynuacja mojej wcześniejszej wypowiedzi. Kolejne dwa ustępy w art. 59, czyli ust. 2 i 3, wymagają analogicznej korekty jak wcześniejsze artykuły zgłoszone przeze mnie w tej samej poprawce. Jeżeli państwo pozwolicie, wyręczę tutaj pana mecenasa, ponieważ poprawka konsumuje uwagi Biura Legislacyjnego zgłoszone wcześniej do rozstrzygnięcia przez stronę rządową. W ust. 2 po wyrazach „równocześnie stwierdzenie" dodajemy wyraz „posiadania". W pkt 1 po wyrazach „określoną w art. 2 ust. 1" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86,". Po wyrazie „stwierdzenie" dodajemy wyraz „posiadania". W lit. b) w tym samym punkcie po wyrazach „określoną w art. 2 ust. 1" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86". W lit. c) po wyrazach „określoną w art. 2 ust. 1" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86". W pkt 2 po wyrazach „zakłady górnicze" dodaje się wyrazy

„oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86,". Po wyrazach „równocześnie stwierdzenie" dodajemy wyraz „posiadania". W lit. b) po wyrazach „zakłady górnicze" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86". W lit. c) po wyrazach „zakłady górnicze" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86".

Jeżeli mogę, od razu przedstawię zmiany w ust. 3.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, ponieważ będzie to samo. Oczywiście jest to konsekwencja.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zmiany są analogiczne. We wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „stwierdzenie" proponujemy dodać wyraz „posiadania". W pkt 1 po wyrazach „określoną w art. 2 ust. 1" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86,". Po wyrazach „równocześnie stwierdzenie" dodajemy wyraz „posiadania". W lit. b) po wyrazach „określoną w art. 2 ust. 1" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86". W lit. c) po wyrazach „określoną w art. 2 ust. 1" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86". W pkt 2 po wyrazach „zakłady górnicze" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86,". Po wyrazach „równocześnie stwierdzenie" dodajemy wyraz „posiadania". W lit. b) po wyrazach „zakłady górnicze" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86". W lit. c) po wyrazach „zakłady górnicze" dodaje się wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86".

Mogę też od razu przytoczyć tutaj poprawkę legislacyjną, żeby zakończyć art. 59. Biuro Legislacyjne proponuje – a strona rządowa wyraża zgodę na takie uzupełnienie przepisu – żeby w pierwszej linijce tekstu po wyrazie „stwierdzenie" dodać wyraz „posiadania" oraz w przedostatniej linijce po wyrazie „stwierdzenie" dodać wyraz „posiadania". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ust. 2, 3 i 4, przynajmniej ust. 3 i 4 zawierają zmiany wynikające ze zmiany ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Jednocześnie do tych dwóch ustępów oraz do ust. 4 konsekwentnie są uwagi Biura Legislacyjnego takie, jakie były wcześniej. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedną, pani przewodnicząca. Proszę Ministerstwo Sprawiedliwości o potwierdzenie. W ust. 3 w pkt 1 po wyrazach „o których mowa w art. 86, stanowi równocześnie stwierdzenie" proponuję dodać wyraz „posiadania" i dalej „kwalifikacji do wykonywania czynności".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, konsekwentnie. Bardzo proszę. Jeżeli to nie wybrzmiało, musi być podkreślone.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo przepraszam, być może mam po prostu nieaktualną wersję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie, szanowni państwo, jeżeli nie będzie sprzeciwu, zapytam razem odnośnie do ust. 2, 3 i 4. Czy ktoś ma inne uwagi, propozycje do trzech ustępów, ust. 2, 3 i 4 w art. 59? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owych ustępów łącznie z konsumpcją poprawki, którą przedstawiło Ministerstwo Sprawiedliwości, jak też z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. A zatem ust. 2, 3 i 4 w art. 59 mamy...

Legislator Łukasz Nykiel:

Czy można jeszcze, pani przewodnicząca? Bardzo przepraszam.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, bardzo proszę. Zanim wypowiem sakramentalne...

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka dotyczyła ust. 2 i 3, natomiast jest jeszcze następująca propozycja do ust. 4. Przed wyrazami „stanowi równocześnie" proponujemy skreślić myślnik, a po dwukrotnie użytym wyrazie „stwierdzenie" dodać wyraz „posiadania".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor to przedstawił, ale chyba bez myślnika.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. To z ostrożności.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, bardzo dobrze. Oczywiście. Jeszcze raz zapytam czy wobec ust. 2, 3 i 4 w art. 59 łącznie z poprawkami, które zostały przeze mnie przejęte od strony rządowej oraz poprawkami Biura Legislacyjnego jest sprzeciw. Nie słyszę. A zatem ustępy te mamy przyjęte ze wszystkimi uwagami.

Teraz, proszę państwa, przechodzimy do art. 60 ust. 1. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro proponuje kilka uwag o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym. Po wprowadzeniu owych uwag ust. 1 otrzymałby ewentualnie brzmienie: „Osoba posiadająca stwierdzone kwalifikacje do wykonywania czynności kierownika ruchu zakładu górniczego albo zakładów określonych w art. 58 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 oraz kwalifikacje w zakresie przygotowania zawodowego, o którym mowa w art. 54 pkt 3 i 4, i kwalifikacje w zakresie doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art. 55, wymagane od kierownika określonego w art. 58 ust. 1 pkt 1, 3, 5, 6, 9 i 10 oraz ust. 2 pkt 2 działu ruchu zakładu górniczego albo zakładu może wykonywać czynności kierownika tego działu".

Po pierwsze, jest propozycja zastąpienia wyrazu „określonego" wyrazem „określonych", ponieważ w art. 58 jest mowa o zakładzie górniczym albo zakładzie. Po drugie, w zakresie przygotowania zawodowego i kwalifikacji w zakresie doświadczenia zawodowego poprawka, czy raczej uwaga, ma charakter ujednolicający z art. 54, konkretnie z wprowadzeniem do wyliczenia, a także z art. 55 ust. 1 i 3. Jest tam doprecyzowanie poprzez odesłanie. W art. 58 ust. 1 pkt 7 i 8 nie ma mowy o kierownikach działu ruchu zakładu górniczego albo zakładu. Odesłanie, które było w druku, było niewłaściwe, dlatego tutaj proponujemy dokonanie korekty. Korekta w zakresie odesłań była konsultowana z Ministerstwem Sprawiedliwości i Ministerstwem Środowiska. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Popiera poprawkę. W takim razie czy do ust. 1 w art. 60 w zmianie nr 4 są jeszcze jakieś inne pytania, wątpliwości? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia ust. 1 w art. 60 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy.

Proszę państwa, ust. 2 w art. 60. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza analogiczną uwagę jak do ust. 1. Chodzi o korektę odesłań. Oczywiście konsultowaliśmy to z Ministerstwem Sprawiedliwości. Propozycja brzmienia ustępu jest następująca: „Osoba posiadająca stwierdzone kwalifikacje do wykonywania czynności kierownika określonego w art. 58 ust. 1 pkt 1, 3, 5, 6, 9 i 10 oraz ust. 2 pkt 2 działu ruchu, w określonej w art. 58 ust. 1 pkt 2, 3, 7-9 i 11 oraz ust. 2 pkt 2 specjalności w wyższym dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu albo w określonej w art. 58 ust. 1 pkt 2 i 12 specjalności w dozorze ruchu podziemnego zakładu górniczego może wykonywać czynności na stanowisku obejmującym więcej niż jeden z tych rodzajów czynności".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jest to potwierdzone przez Ministerstwo Sprawiedliwości, tak jak pan mecenas zaznaczył na początku. Czy do treści ust. 2 wraz ze zmianami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej treści? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy ust. 2.

Ust. 3 w art. 60. Czy są jakieś uwagi, propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3 w art. 60 w zmianie nr 4? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy.

Ust. 4, bardzo proszę. Czy są propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4 w art. 60 w zmianie nr 4? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy.

Ust. 5. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 5 w art. 60 w przedstawionej treści? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy.

Ust. 6. Również nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 6 w art. 60 w zmianie nr 4? Nie słyszę. Przyjęliśmy ust. 6.

Teraz, proszę państwa, mamy zmianę nr 5. Art. 61. Może zrobimy tak, że w art. 61, jeżeli to nie przeszkadza, jednocześnie będziemy wypowiadać się na temat lit. a), b) i c). Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro ma dwie uwagi do art. 61. Pierwsza jest do lit. a). Po dwukrotnie użytym wyrazie „stwierdzenie" proponujemy dodać wyraz „posiadania". W lit. c) w ust. 2a po konsultacji z Ministerstwem Sprawiedliwości proponujemy skreślić wyrazy „klasyfikacji określonej w". Naszym zdaniem intencją wnioskodawców było to, żeby w przypadku kwalifikacji w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego ich określenie następowało z uwzględnieniem art. 58 ust. 1 lub 2". W przepisach tych nie użyto stwierdzenia „klasyfikacja".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

To wszystko, tak? Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Popieramy, potwierdzamy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Popiera. Dziękuję bardzo. W takim razie czy do zmiany nr 5 zawierającej zapisy art. 61 ustawy ktoś ma jakieś pytania, propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 wraz z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem zmianę nr 5 przyjęliśmy.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 6. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zgłasza kilka uwag do art. 62. Po pierwsze, we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazie „stwierdzenie" proponujemy dodać wyraz „posiadania". W pkt 1 proponujemy doprecyzowanie poprzez dodanie po wyrazach „doświadczenia zawodowego" wyrazów „o których mowa w art. 55". To samo proponujemy zrobić w pkt 2, czyli dopisać doprecyzowanie „o których mowa w art. 55".

Mamy jeszcze pytanie do strony rządowej w zakresie pkt 1 w art. 62. Czy na końcu nie dodać wyrazów „oraz zawiadamia pisemnie komisję egzaminacyjną o dopuszczeniu kandydata do egzaminu"? Taki zwrot znajduje się w ustawie obowiązującej. Ewentualnie prosimy o wytłumaczenie zasadności eliminacji wskazanych wyrazów z tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest to celowy zabieg pominięcia wspomnianych wyrazów w pkt 1 w art. 62. Rezygnacja z takiej regulacji powstała na skutek kilkuletniego doświadczenia stosowania przepisu. Rezygnujemy z zawiadamiania komisji, ponieważ wielokrotnie te same osoby prowadzą postępowanie administracyjne oraz są członkami komisji egzaminacyjnej. Komisja działa przy organie, który rozpatruje wnioski. A więc osoby te pisałyby pisma same do siebie. Ponadto sformułowanie „zawiadamia pisemnie komisję" nie wskazuje konkretnej osoby, ale grono osób, które należałoby powiadomić. W związku z tym, że doświadczenia w sto-

sowaniu prawa są niezwykle ważne i kiedy tylko jest możliwość zrezygnowania ze zbędnego przepisu obciążającego, zmniejszającego biurokrację, to Komisja tzw. deregulacyjna stanowi najlepsze miejsce, żeby zrezygnować z takiego obowiązku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Uwaga wydaje się jak najbardziej logiczna. Czy do zmiany nr 6 zawierającej zapisy art. 62 ktoś ma jakieś uwagi, propozycje, pytania? Nie widzę zgłoszeń. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia owej zmiany łącznie z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Chodzi o użycie tak jak poprzednio określenia „stwierdzenie posiadania kwalifikacji" oraz przywołanie art. 55 w pkt 1 i 2. Nie słyszę sprzeciwu. A więc przyjęliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Są to konsekwencje rozwiązań przyjętych wcześniej. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W pkt 7 Biuro Legislacyjne zgłasza następujące uwagi. W pkt 1 w art. 64 wyrazy „przepisów prawa geologicznego i górniczego w kategorii I–XIII" proponujemy zastąpić wyrazami „przepisów prawa geologicznego i górniczego w kategorii I–IX oraz XIII". Uwaga ta wynika z faktu uchylenia kategorii X-XII. Pkt 2 proponujemy nadać następujące brzmienie: „w przypadku kwalifikacji w zakresie górnictwa – posiadanie przez kandydata wymaganych kwalifikacji w zakresie przygotowania zawodowego, o którym mowa w art. 54 pkt 1;". W konsekwencji proponujemy dodać kolejny punkt, pkt 3, który odnosiłby się do kwalifikacji w zakresie ratownictwa górniczego. Rozmawialiśmy na ten temat na spotkaniach roboczych z Ministerstwem Sprawiedliwości i była zgoda na taki zabieg legislacyjny. Dodajemy więc pkt 3: „w przypadku kwalifikacji w zakresie ratownictwa górniczego – posiadanie przez kandydata wymaganych kwalifikacji w zakresie przygotowania zawodowego, o którym mowa w art. 54 pkt 2". Są to wszystkie uwagi do pkt 7.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Potwierdzam ustalenia i popieram zapis.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie czy do zmiany nr 7 odnoszącej się do art. 64 ktoś z państwa ma uwagi, pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7 wraz z poprawkami, które przedstawiło tutaj Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem zmianę nr 7 przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Czy są pytania? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Właściwie jest to konsekwencja wcześniejszych zapisów. Nie słyszę sprzeciwu. A zatem zmianę nr 8 przyjęliśmy.

Zmiana nr 9. W zmianie nr 9 mamy propozycje dotyczące art. 69. Czy możemy zaproponować, żeby ust. 1 był omówiony jako całość? Tak, dobrze. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli chodzi o ust. 1, proponujemy zmiany redakcyjne do przepisu upoważniającego. Proponujemy troszkę inaczej zapisać delegację do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw środowiska. Brzmienie ust. 1 proponujemy sformułować w sposób następujący: „Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia:

1) szczegółowe wymagania:

a) dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych w poszczególnych zawodach oraz odpowiadającego im zakresu i wymiaru praktyki, o której mowa w art. 52 ust. 4, dla poszczególnych kategorii kwalifikacji do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi,

b) dotyczące kwalifikacji w zakresie przygotowania zawodowego, o którym mowa w art. 54 pkt 3 i 4, oraz w zakresie doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art.

55, które są obowiązane posiadać osoby wykonujące czynności, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 1–7,

c) w zakresie określonym w art. 56 pkt 2–4 i 7, które są obowiązane spełniać osoby wykonujące czynności, o których mowa w art. 53 ust. 5, w tym okresy ważności zaświadczeń o odbyciu kursów specjalistycznych, oraz zagadnienia objęte badaniami psychologicznymi, o których mowa w art. 56 pkt 5;".

Następnie byłby pkt 2, którym stałby się obecny pkt 4 w brzmieniu z projektu, ale z poprawką redakcyjną: „wymagania dotyczące ustalania składów komisji egzaminacyjnych i zespołów egzaminacyjnych".

Pkt 3 byłby obecny pkt 5 z poprawką redakcyjną: „wysokość wynagrodzenia przysługującego osobom wchodzącym w skład komisji egzaminacyjnych".

Pkt 4, który w projekcie jest pkt 6, otrzymałby brzmienie: „wzór świadectwa stwierdzającego posiadanie kwalifikacji".

Konsekwencją dokonania zmian w art. 69 i nadania brzmienia zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne byłaby korekta odesłań w kilku miejscach w art. 18, dlatego że oczywiście mamy w nim odesłania do art. 69, do określonych ustępów i określonych punktów. Trzeba to skorygować. Oczywiście Biuro Legislacyjne dokona takiej korekty w sprawozdaniu Komisji. Są to uwagi do ust. 1. Jak rozumiem, ust. 2 będzie za chwilę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, panie dyrektorze, że nie ma tutaj żadnych uwag. Zgadzamy się na to, żeby później były poczynione korekty w art. 18, tak jak zaproponował pan mecenas. Czy do ust. 1 w art. 69 są jeszcze jakieś inne propozycje, uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 w art. 69 w zmianie nr 9 w treści zaproponowanej przez raz Biuro Legislacyjne, z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie widzę. A zatem ust. 1 mamy przyjęty.

Teraz ust. 2. Właściwie to też jest konsekwencja wynikająca z przebudowy poprzedzających przepisów. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj proponujemy dwie uwagi rzeczywiście analogiczne do tych z ust. 1. Wyrazy „komisji egzaminacyjnej" proponujemy zastąpić wyrazami „komisji egzaminacyjnych". Jest to pod koniec ustępu. Po wyrazie „stwierdzających" proponujemy dodać wyraz „posiadanie".

Jednocześnie w ust. 2 chcielibyśmy zwrócić uwagę na początek, gdzie mamy wyrazy „określając wymagania, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw środowiska". Kolejne wyrazy „będzie uwzględniał" proponujemy zastąpić wyrazami wyrazem „uwzględni". Jeżeli będzie na to zgoda Ministerstwa Sprawiedliwości, jest to uwaga, która w tej chwili przyszła nam do głowy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Widzę potwierdzenie ze strony ministerstwa.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chodzi o to, żeby uwzględniał, a nie o bliżej nieokreśloną przyszłość. Czy do ust. 2 w art. 69 są jeszcze jakieś pytania z państwa strony? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia ust. 2 w art. 69 w zmianie nr 9 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Teraz zmiana 10, która też jest konsekwencją.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 10 mamy drobną uwagę o charakterze redakcyjnym. Ust. 1 otrzymałby brzmienie: „Wykaz osób, którym stwierdzono posiadanie kwalifikacji określonych w art. 50 oraz art. 58 ust. 1 i 2, zamieszcza się i aktualizuje na stronach Biuletynu Informacji Publicznej urzędów obsługujących organy właściwe do stwierdzenia ich posiadania". Tutaj jest taka poprawka. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Jest poparcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza. A więc czy do zmiany nr 10 są jakieś inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Czy są jakieś uwagi, pytania, propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie ma. A zatem przyjęliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12 dotycząca art. 181 pkt 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, zgłosiłem się nie dlatego, żeby zgłaszać uwagi do pkt 12. Jeżeli pani przewodnicząca i Wysoka Komisja pozwolą, chciałbym jeszcze wrócić do art. 60. Jest to zmiana bodajże nr 4, która obejmuje zmiany w art. 53-60. W art. 60 ust. 4 mamy wprowadzenie do wyliczenia „osoba posiadająca stwierdzone kwalifikacje do wykonywania czynności kierownika działu ruchu w". Po dwukropku mamy trzypunktowe wyliczenie. Jest prośba, żeby we wprowadzeniu do wyliczenia dodać wyrazy „odkrywkowych zakładach górniczych wydobywających". W konsekwencji wykreślilibyśmy owe wyrazy z pkt 1-3. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jest to jak najbardziej logiczne. Nie ma żadnego sprzeciwu. Dla porządku zapytam jednak jeszcze raz, czy wszyscy zgadzają się z taką propozycją ust. 4 w art. 60. Czy nie ma sprzeciwu. Nie ma. A więc uznajemy, że przyjmujemy go w takim brzmieniu, jakie pan mecenas przedstawił przed chwilą.

Powracamy teraz do zmiany nr 12. Czy ktoś ma jakieś uwagi, propozycje odnośnie do zmiany nr 12? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Teraz będzie propozycja ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Chcielibyśmy złożyć poprawkę merytoryczną polegającą na dodaniu po art. 18 nowego art. 18a w brzmieniu. Zanim przytoczę brzmienie kilka zdań uzasadnienia, dlaczego przepis ten wydaje się niezbędny, żeby znalazł się w ustawie. Otóż w art. 15 ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw przewidziano, że między innymi przepisy wydane na podstawie art. 69 ustawy z dnia 11 czerwca 2011 roku, czyli rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2011 roku, w sprawie kwalifikacji w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2011 roku, w sprawie kwalifikacji w zakresie geologii, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 69 znowelizowanej ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą, jednak nie dłużej niż przez dwadzieścia cztery miesiące od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej.

W związku z przesłaniem do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w kwietniu 2014 roku projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów, czyli naszej ustawy deregulacyjnej, nad którą procedujemy, uznano, że pomimo opracowania projektów obydwu rozporządzeń nie jest zasadne ich skierowanie do dalszych prac legislacyjnych, ponieważ właśnie w tej chwili przemodelowaliśmy art. 69. Jest to ten sam artykuł. Kierując się względami ekonomiki legislacyjnej założono, że uchwalenie ustawy deregulacyjnej umożliwi jednokrotne wykonanie delegacji uwzględniającej rozwiązania zamieszczone w obydwu nowelizacjach ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku. W związku z tym, że prace nad ustawą deregulacyjną są już na ukończeniu, ale jeszcze chwilę będą trwały, po to, żeby nie powstała luka w systemie prawa, proponujemy, żeby po art. 18 dodać art. 18a w brzmieniu, które przytoczę: „W ustawie z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych (Dz. U. poz. 1238) art. 15 otrzymuje brzmienie:

»Art. 15. 1. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 35 ust. 4, art. 97 ust. 1, art. 110, art. 116 ust. 7 oraz art. 137 ust. 7 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 97 ust. 1, art. 110, art. 116 ust. 7, art. 137 ust. 7 oraz art. 152a ust. 5 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejsze ustawy.

2. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 69 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 69 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 30 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy«”.

Jednocześnie, żeby w prawidłowy sposób wdrożyć normy zaproponowanego art. 18a proponujemy dodać w art. 36, czyli w przepisach końcowych, pkt 1a w brzmieniu: „art. 18a, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”. W art. 36 są przepisy, które regulują kwestie tego, kiedy które artykuły ustawy deregulacyjnej wchodzą w życie. Dziękuję i bardzo proszę panią przewodniczącą o przejęcie przedstawionej poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jest to niezbędne dla ciągłości i możliwości stosowania prawa, więc jak najbardziej przejmuję poprawkę. Czy wobec poprawki ktoś ma jeszcze jakieś pytania, uwagi? Rzecznik praw absolwentów, bardzo proszę.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Mam pytanie, z czego wynika konieczność przyjęcia tak długiego okresu wejścia w życie rozporządzenia. Jeżeli dobrze usłyszałem, było to trzydzieści miesięcy, czyli dwa i pół roku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę. Kto wyjaśni? Dobre pytanie.

Dyrektor Departamentu Prawnego Wyższego Urzędu Górniczego Przemysław Grzesiok:

Przemysław Grzesiok, dyrektor Departamentu Prawnego w Wyższym Urzędzie Górniczym. Szanowna pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo, szanowni państwo. Okres trzydziestu miesięcy już się toczy. Rozpoczął się w listopadzie 2013 roku i upłynie w listopadzie tego roku. Z racji założenia, że nie będziemy utrzymywać w mocy przepisów wykonawczych w związku z ustawą deregulacyjną, w związku z tym, że przemodelowujemy cały system, wobec czego nie ma przepisu przejściowego dotyczącego aktów wykonawczych, uznaliśmy, że warto wykorzystać nowelizację i wydać jeden akt wykonawczy dotyczący geologii, górnictwa i ratownictwa górniczego w okresie przewidzianym ustawą z 2013 roku.

Nie będziemy tworzyć rok po roku nowych rozporządzeń, które stworzyłyby stan dosyć dużej niepewności pośród adresatów regulacji. A więc okres już trwa i upłynie w maju przyszłego roku. Oczywiście do tego czasu zostaną wydane, ogłoszone i wejdą w życie przepisy nowego rozporządzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy odpowiedź pana satysfakcjonuje? Bardzo proszę.

Rzecznik praw absolwenta Bartłomiej Banaszak:

Tak, tak. Już rozumiem, o co chodzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dotyczyło to nie tej ustawy, tylko tej, która weszła w życie.

Bardzo proszę. Czy wobec poprawki zaprezentowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości, którą przejmuję, jest sprzeciw? A więc, szanowni państwo, przyjęliśmy poprawkę i dodaliśmy art. 18a.

Przechodzimy do art. 31. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zgłasza następujące uwagi do art. 31. W pierwszej kolejności w ust. 1 pkt 1 przed wyrazami „ustawy zmienianej w art. 18” proponujemy dodać wyraz „prze-

pisów" oraz wyrazy „ustawy zmienianej w art. 18" zastąpić wyrazami „w przepisach ustawy zmienianej w art. 18". W pkt 2 jest analogiczna uwaga. W ust. 2 również przed wyrazami „ustawy zmienianej w art. 18" proponujemy dodać wyraz „przepisów" oraz wyrazy „ustawy zmienianej w art. 18" zastąpić wyrazami „w przepisach ustawy zmienianej w art. 18". Dodatkowo po wyrazie „stwierdzenie" proponujemy dodać wyraz „posiadania".

Jednocześnie proponujemy, żeby ust. 3 i 4 w art. 31 przenieść do odrębnego artykułu i na roboczo oznaczyć go art. 31a. Przeniesienie to konsultowaliśmy z Ministerstwem Sprawiedliwości. Jego brzmienie byłoby następujące: „1. Decyzje, świadectwa, zaświadczenia oraz inne dokumenty dotyczące kwalifikacji oraz ograniczeń dotyczących ich wykonywania, wydane na podstawie dotychczasowych przepisów prawa geologicznego i górniczego, zachowują moc przez okres, na jaki zostały wydane.

2. Pozostają w mocy uprawnienia do wykonywania czynności nabyte łącznie ze stwierdzeniem posiadania kwalifikacji na podstawie dotychczasowych przepisów prawa geologicznego i górniczego".

Równocześnie chcielibyśmy zgłosić następujące zastrzeżenie. Zastrzeżenie do art. 31a pozostaje również aktualne przy innych przepisach przejściowych, gdzie pojawia się sformułowanie „dotychczasowe przepisy prawa geologicznego i górniczego". Jest to przedmiotowe określenie przepisów niezalecane, niezgodne z § 156 ust. 4 Zasad techniki prawodawczej. Generalnie powinno się wskazywać, że chodzi o przepisy ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Jeżeli procedujemy nad przepisami przejściowymi, to chodzi o to, żeby były to przepisy ustawy – Prawo geologiczne i górnicze w brzmieniu dotychczasowym. Prosimy stronę rządową o wyjaśnienie, dlatego że temat ten był również przedmiotem spotkań roboczych przed posiedzeniem Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę Ministerstwo Sprawiedliwości o ustosunkowanie się.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Najpierw potwierdzę poprawki legislacyjne, które zostały zgłoszone do poszczególnych punktów w art. 31, jak też rozbicie dotychczasowego art. 31 na dwa artykuły, w tym na przedstawiony przez pana mecenasa art. 31a. W tej chwili wypowiadam się co do określenia „przepisów prawa geologicznego i górniczego". Zdając sobie sprawę z tego, że zasady techniki prawodawczej są elementarzem dla legislatorów, jak należy tworzyć prawo, jednak w niektórych przypadkach jest dosyć trudno jednoznacznie zgodzić się z zawartymi tam normami, zwłaszcza w sytuacji, kiedy w obrocie prawnym istnieją jeszcze skutki różnego rodzaju decyzji powstałych na skutek ustaw, które już dawno nie obowiązują, ale są z tego samego zakresu.

W tym przypadku mówiąc o przepisach prawa geologicznego i górniczego w zakresie geologii mówimy o ustawie z 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze, ustawie z 1994 roku – Prawo geologiczne i górnicze oraz o Prawie geologicznym z 1960 roku, które obowiązywało do 1994 roku. Z kolei w zakresie górnictwa chodzi o wspólne prawo z 2011 roku, wspólne prawo z roku 1994, ale też o Prawo górnicze z roku 1953. W przypadku górnictwa kwestie w zakresie kwalifikacji regulowały jeszcze rozporządzenia obowiązujące przed 2012 rokiem. W związku z tym w naszej ocenie odesłanie do ustawy – Prawo geologiczne i górnicze będzie sugerowało, że odsyłamy do ustawy obecnie obowiązującej, a chodzi o stany, które powstały w ramach ustaw, które już nie obowiązują, w szczególności wtedy, kiedy w roku 1960 była ustawa – Prawo geologiczne, a w roku 1953 była uchwalona ustawa – Prawo górnicze. Były to dwie odrębne ustawy. Po to, żeby nie powstała jakakolwiek nieprzewidziana sytuacja, odwołanie się przepisów prawa geologicznego i górniczego będzie oznaczało przepisy powszechnie obowiązujące od roku 1953 oraz od roku 1960. Jak ustaliliśmy w Ministerstwie Środowiska oraz w Wyższym Urzędzie Górniczym, pewne decyzje wydane lata temu jeszcze istnieją w obrocie prawnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo dziękuję. Tylko upływ czasu, kiedy dokumenty będą traciły swoją moc, może tutaj zrobić swoje. Tłumaczenie, pomimo że jest to niezgodne z techniką prawodaw-

czą, jest jak najbardziej logiczne. W takim razie proponuję, żebyśmy ustosunkowali się do zapisów art. 31 i dodanego w tej chwili art. 31a. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi, sprzeciw? Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia treści art. 31 zaproponowanego w projekcie łącznie z poprawkami Biura Legislacyjnego oraz przyjęcia nowego art. 31a? Nie widzę. A więc przyjęliśmy art. 31 oraz w konsekwencji uwag Biura Legislacyjnego zapisy, które znalazły się w art. 31a.

Art. 32. Najpierw może ust. 1. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 1 Biuro Legislacyjne zgłasza następująca uwagę. Oczywiście nie będę już powtarzał uwagi dotyczącej dotychczasowych przepisów prawa geologicznego i górniczego. Wyjaśnienie Ministerstwa Sprawiedliwości już było. Natomiast wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy nadać brzmienie: „Osoby, które na podstawie dotychczasowych przepisów prawa geologicznego i górniczego uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji osób kierownictwa lub dozoru ruchu w podziemnych zakładach górniczych, niezależnie od rodzaju wydobywanej kopaliny, mogą wykonywać czynności osób kierownictwa tego samego szczebla lub w tym samym dziale ruchu lub czynności osób dozoru ruchu tego samego szczebla w tej samej specjalności technicznej w:”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma pytania, uwagi do art. 32 ust. 1? Nie widzę zgłoswzeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 w art. 32 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A więc przyjęliśmy.

Teraz ust. 2. Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Chciałbym w tej chwili, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłosić poprawkę do art. 32 ust. 2 pkt 1-4, która jest konsekwencją wcześniej zgłoszonej przez mnie poprawki wynikającej ze zmiany ustawy – Prawo geologiczne i górnicze z lipca 2014 roku. W poprawce tej uwzględniliśmy także poprawki legislacyjne zgłoszone przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu. Zdaniu wstępnemu w ust. 2 proponujemy nadać brzmienie: „Osoby, które na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 18, w brzmieniu dotychczasowym, uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności”. Z kolei w pkt 1 proponujemy wykreślić wyrazy „do wykonywania czynności”. W lit. b) po wyrazach „w art. 2 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 18” proponujemy dodać wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18”. W lit. c) po wyrazach „w art. 2 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 18” proponujemy dodać wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18”. Po lit. c) proponujemy dodać lit. d) w brzmieniu: „mierniczego górniczego a także w zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18”. Z kolei w pkt 2 na początku zdania proponujemy wykreślić wyrazy „do wykonywania czynności”, a następnie w lit. b) po wyrazach „zakłady górnicze” proponujemy dodać wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18”. W lit. c) po wyrazach „zakłady górnicze” proponujemy dodać wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18”. Proponujemy też dodać lit. d) w brzmieniu: „mierniczego górniczego także w zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18”.

W pkt 3 proponujemy wykreślić wyrazy „do wykonywania czynności”. W lit. b) po wyrazach „w art. 2 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 18” proponujemy dodać wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18”. W lit. c) po wyrazach „w art. 2 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 18” proponujemy dodać wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18”. Proponujemy dodać lit. d w brzmieniu: „geologa górniczego także w zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18”. W pkt 4 znajdujące się na początku zdania wyrazy „do wykonywania czynności” proponuje się skreślić. W lit. b) po wyrazach

„zakładu górnicze" proponujemy dodać wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18". W lit. c) po wyrazach „zakłady górnicze" proponujemy dodać wyrazy „oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18". Proponujemy dodać lit. d) w brzmieniu: „geologa górniczego także w zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 ustawy zmienianej w art. 18".

Jest to poprawka rządowa. Bardzo proszę panią przewodniczącą o jej przejęcie. Jeszcze pan mecenas ma uwagi legislacyjne do pkt 5. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest propozycja, żeby w pkt 5 lit. a) nadać brzmienie: „kierownika oraz zastępcy kierownika działu tąpań w podziemnych zakładach górniczych, jeżeli odbyły praktykę wymaganą dla tych czynności". W konsekwencji w ust. 2 pkt 5 należy skreślić wyrazy „do wykonywania czynności".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Zanim przejmę poprawki rządowe, chciałabym się upewnić. Pewnie tak jest. Kiedy była mowa o pkt 1 i dodawanej lit. d), pan dyrektor powiedział „mierniczego górniczego a także". Myślę, że powinno być bez „a" jak w oprzednich zapisach.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Tak jest. Bardzo przepraszam. Nie miałem w tekście „a", ale zmyliło mnie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jasne. Dobrze, to dla czystości. Dziękuję bardzo. W takim razie czy do tak przedstawionego ust. 2 ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi, propozycje? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owego ustępu wraz z poprawką Biura Legislacyjnego oraz poprawką rządową zgłoszoną przez pana dyrektora, którą przejmuję w brzmieniu, w jakim została przedstawiona? Nie słyszę. A więc ust. 2 mamy przyjęty.

Teraz ust. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro zgłasza uwagi o charakterze legislacyjnym: „Osoby, które na podstawie dotychczasowych przepisów prawa geologicznego i górniczego uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności osób średniego lub niższego dozoru w zakładach górniczych albo zakładach, mogą wykonywać czynności osób dozoru ruchu inne niż czynności wyższego dozoru ruchu, w rodzaju zakładu górniczego albo zakładu oraz w specjalności technicznej, określonych w decyzji albo świadectwie, stwierdzających posiadanie kwalifikacji". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Konsekwentnie przyjmujemy pewne określenia. Czy ktoś z państwa ma uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 3 wraz z poprawkami, które zgłosiło Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A więc ust. 3 przyjęliśmy w takim brzmieniu, w jakim przedstawił pan mecenas. Dziękuję.

Ust. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam jeszcze pytanie do rządu, jeżeli chodzi o ust. 3a. Przepraszam.

Do ust. 4 mamy następujące uwagi. Proponujemy, żeby otrzymał on brzmienie: „Praktyka w średnim lub niższym dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu, odbyta na podstawie dotychczasowych przepisów prawa geologicznego i górniczego, jest równoznaczna z praktyką w dozorze ruchu w rozumieniu przepisów ustawy zmienianej w art. 18, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wymaganą dla stwierdzenia posiadania kwalifikacji albo wykonywania czynności w wyższym dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi, propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 4 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy.

Ust. 5. Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 5 w art. 32? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy.

Art. 33. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do całości owego artykułu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli chodzi o ust. 1, mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Po ich ewentualnym przyjęciu brzmienie przepisu byłoby następujące: „Do postępowań w sprawie stwierdzenia posiadania kwalifikacji wszczętych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 18 i niezakończonych do dnia wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 18 w brzmieniu dotychczasowym". W ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia jest korekta: „Z dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej ustawy umarza się:". W pkt 1-3 jest propozycja, żeby po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 18" dodać wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym" oraz kompleksowo w pkt 1-4 po wyrazie „stwierdzenia" konsekwentnie dodać wyraz „posiadania". Natomiast w ust. 3 wyrazy „przed dniem wejścia w życie" proponujemy zastąpić wyrazami „przed dniem wejścia w życie art. 18 niniejszej", dalej będzie jak w tekście, czyli „ustawy". Po dwukrotnie użytym wyrazie „stwierdzenia" konsekwentnie proponujemy dodać wyraz „posiadania".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Akceptujemy poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest akceptacja. Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania, uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33 łącznie z poprawkami, które zostały przedstawione przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. A zatem przyjęliśmy art. 33.

Teraz art. 34. Ministerstwo Sprawiedliwości, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Chcielibyśmy przedłożyć poprawkę polegającą na tym, żeby w art. 43 zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2 po wyrazach „dotychczasowe" dopisać wyrazy „zatwierdzone przez właściwy organ nadzoru górniczego". Dodanie tych wyrazów uwzględnia fakt, że art. 112 ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze, którego modyfikacja jest zawarte w art. 18 pkt 11 projektu ustawy deregulacyjnej, dotyczy wyłącznie aktualizacji odesłania do art. 53 nowelizowanej ustawy.

Przyjęto, iż stosowanie programów szkolenia osób wykonujących czynności specjalistyczne w ruchu zakładu górniczego oraz osób kierownictwa i dozoru ruchu podziemnego zakładu górniczego jest uzależnione od zaistnienia przesłanki w postaci zatwierdzenia programu w drodze decyzji przez właściwy organ nadzoru górniczego. Przepis art. 33 projektu po jego modyfikacji usunie zatem wątpliwości, czy odnosi się również do programów szkolenia, które wprawdzie zostały opracowane, ale niezależnie od przyczyny nie uzyskały odpowiedniej decyzji zatwierdzającej. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przejęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy się przesłyszałam czy w uzasadnieniu pan dyrektor przeczytał „do art. 33". Chodzi o art. 34, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Przepraszam bardzo. Tak, chodzi o art. 34. Mówiłem o odesłaniu do art. 53.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie zapytam, czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi do treści artykułu łącznie z poprawką, która została przedstawiona przez pana dyrektora? Nie widzę zgłoszeń. Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34 w formie poprawki przedstawionej przez pana dyrektora Białka, którą oczywiście przejmuję i informuję o tym Komisję? Nie widzę zgłoszeń. A więc art. 34 przyjęliśmy.

Teraz po art. 34 zgłasza się jeszcze Ministerstwo Sprawiedliwości. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

Zanim ewentualnie przejdziemy do omawiania art. 35, aczkolwiek wydaje mi się, że chyba nie na tym posiedzeniu, chcielibyśmy zgłosić poprawkę polegającą na dodaniu po art. 34 nowego art. 34a w brzmieniu: „1. Ilekroć w dotychczasowych przepisach prawa geologicznego i górniczego jest mowa o osobach wykonujących czynności w średnim lub niższym dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu, rozumie się przez to osoby wykonujące czynności w dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 18, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Ust. 2. w art. 34a otrzymuje brzmienie: „Ilekroć w dotychczasowych przepisach prawa geologicznego i górniczego jest mowa o osobach wykonujących czynności w dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu, rozumie się przez to osoby wykonujące czynności w wyższym dozorze ruchu oraz dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 18, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Teraz uzasadnienie do poprawki. W propozycji nowego brzmienia art. 53 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2, a także art. 58 ust. 1 pkt 2, 11 i 12 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo geologiczne i górnicze przesądzono o redukcji szczebli dozoru ruchu w zakładach górniczych, zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 tej ustawy oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 tej ustawy. W miejsce trzech szczebli dozoru ruchu wprowadzono jedynie dwa szczeble. W celu zapewnienia płynnego przejścia, zwłaszcza na gruncie dotychczasowych przepisów wykonawczych do powołanej oraz poprzednio obowiązującej ustawy, do nowego stanu prawnego konieczne stało się wprowadzenie w projekcie odpowiednich dwóch reguł interpretacyjnych. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przejęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jakieś wątpliwości, pytania, uwagi wobec przedstawionej propozycji? Biuro Legislacyjne. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Nie słyszę. Oczywiście przejmuję ją. Uznajemy, że jest przyjęta do projektu.

Szanowni państwo, w ten sposób zbliżyliśmy się niemal do końca. W art. 36 uwzględniliśmy już jedną poprawkę. Jest jeszcze jedna. Bardzo proszę, Ministerstwo Sprawiedliwości, pan dyrektor Białek.

Zastępca dyrektora departamentu MS Zbigniew Białek:

W związku z tym, że w art. 36 w pkt 3 o sześć miesięcy został przesunięty termin wejścia w życie tylko art. 18, czyli zmian w Prawie geologicznym i górniczym, powstała konieczność uzupełnienia owego punktu o kolejne artykuły dotyczące przepisów przejściowych w zakresie Prawa geologicznego i górniczego, a więc tych przepisów, o których przed chwilą rozmawialiśmy. Mówię o art. 31-34a. Chodzi o to, żeby wszystkie przepisy dotyczące Prawa geologicznego i górniczego wchodziły w życie równocześnie po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przejęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jest to konsekwencja wobec innych terminów. Przejmuję poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany, którą zaproponował pan dyrektor, a która jest w poprawce do art. 36 pkt 3? Nie słyszę sprzeciwu. A zatem przyjęliśmy zmianę przedstawioną w poprawce.

Szanowni państwo, w ten sposób zakończyliśmy bardzo ciężką pracę nad całością projektu. Chciałabym powiedzieć, że przed kolejnym terminem posiedzenia pisemnie

państwa poinformujemy, do kiedy ewentualnie pod adresem Komisji będą mogły być kierowane poprawki, te ostateczne, które albo posłowie, albo inne podmioty być może będą chciały zgłosić po analizie całości materiału.

Jak państwo wiecie, cały materiał dotyczący ustawy o broni i amunicji został przekazany do zaopiniowania przez Komisję Spraw Wewnętrznych. Czekamy na tę opinię. Na następnych posiedzeniach, myślę, że na dwóch, góra trzech, powinniśmy przegłosować wszystkie artykuły, wszystkie jednostki redakcyjne, których nie głosowaliśmy, z tym że bardzo będą prosiła wszystkich posłów, żeby jak zwykle dobrze się przygotowali, dlatego że jak zapowiadaliśmy na początku, nie będziemy już dyskutowali, tylko każdy w oparciu o informacje i materiały, które ma, w oparciu o wiedzę, którą zdobył, którą posiada, w oparciu o poprawki, które wpłynęły, będzie podejmował decyzje.

Dzisiaj bardzo państwu dziękuję za udział w posiedzeniu Komisji. Do zobaczenia. Dziękuję.